

УДК 159.9:331:378-051
Doi: 10.26456/vtspyped/2026.3.266

**Анализ результатов анкетирования
«Преподаватель глазами студентов и аспирантов»
в контексте проблемы удовлетворенности трудом**

В.М. Шверина

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Представлены результаты сравнительного анализа удовлетворенности трудом преподавателя высшей школы с оценкой преподавателя студентами. Актуальность исследования определяется повышением требований к качеству образования, которое зависит от эффективности совместной деятельности субъектов образовательного процесса – преподавателя высшей школы и студента – будущего субъекта труда. На эмпирическом материале Тверского государственного университета показано, что преподаватели с высоким уровнем удовлетворенности трудом получают более высокие оценки студентов по анкете «Преподаватель глазами студентов и аспирантов». Обсуждаются психологические механизмы полученных различий и даны практические рекомендации по повышению удовлетворенности профессиональной деятельностью преподавателей и обучающихся образовательными услугами вуза.

Ключевые слова: *коллективный субъект труда, будущий субъект труда, совместная деятельность, субъект научно-педагогического труда, удовлетворенность трудом.*

Развитие адаптированного к современным социально-экономическим условиям рынка труда предполагает подготовку в вузах страны высококвалифицированных специалистов для всех сфер экономики. Образовательный процесс в вузе – это совместная деятельность субъекта научно-педагогического труда – преподавателя высшей школы и обучающегося – будущего субъекта труда. С позиций деятельностного подхода (Е.А. Климов, Б.Ф. Ломов, С.Л. Рубинштейн) научно-педагогический труд преподавателя высшей школы рассматривается как совместная профессиональная деятельность, что является его сущностной характеристикой. На совместный характер образовательной деятельности указывали в своих исследованиях А.Л. Журавлев, Т.И. Барсукова, Н.Н. Демиденко, С.Д. Резник, В.А. Толочек и др. Совместная деятельность преподавателя вуза и студента в контексте психологии труда предполагает систему взаимодействий, направленных на становление будущего специалиста через моделирование трудовых ситуаций и развитие как профессиональных, так и универсальных метакомпетенций. Именно в

системе взаимодействия преподавателя и студента формируются не только предметные знания, но и универсальные метакомпетенции: способность к самоорганизации, адаптации, коммуникации, работе в неопределенности и освоению новых квалификаций, что особенно важно для современной экономики, поскольку рынок труда требует специалистов, способных быстро перестраиваться в условиях стремительных технологических изменений.

В психологии труда для социально-психологических исследований совместной деятельности используется понятие «коллективный субъект труда» – это не один и не отдельный человек, а взаимосвязанная и взаимозависимая группа людей, которая осуществляет определенную деятельность [8]. В контексте заявленной темы речь идет об образовательной деятельности. Научно-педагогический труд (НПР), как вид совместной деятельности, всегда предполагает взаимодействие субъектов образовательного процесса с учетом интересов обеих сторон. Это означает, что качество учебного процесса во многом будет зависеть как от профессиональных и личных качеств преподавателя высшей школы, так и от социально-психологических характеристик будущего субъекта труда.

Как показывают современные исследования, критериями эффективности образовательного процесса являются мотивация профессиональной деятельности [4], удовлетворенность трудом преподавателя [9] и удовлетворенность учебно-образовательной деятельностью обучающегося [2], а также современными технологиями, применяемыми в образовательном процессе [12] и др. На удовлетворенность трудом (УТ) преподавателя влияют не только материальные условия, но прежде всего содержание труда, творческие возможности, автономия, качество организационной среды и профессиональное признание, в том числе и со стороны обучающихся [9]. Удовлетворенности учебно-образовательной деятельностью обучающихся посвящены исследования отечественных [5] и зарубежных авторов, в которых представлены факторы образовательной среды вуза, оцениваемые обучающимися как повышающие или снижающие интерес к обучению [14]. В исследованиях показано, что интерес к обучению вызывают: профессионализм преподавателя, интересное чтение лекций, личность преподавателя, хорошее отношение к студентам. Снижают интерес к обучению некомпетентность преподавателей, скучное чтение лекций, однообразный процесс обучения, плохие отношения с преподавателем: неуважение, пренебрежительное, несправедливое, безразличное отношение к студентам [3].

Как известно, в настоящее время обязательным для вузов страны является мониторинг качества образования по результатам студенческой оценки преподавания, которая является показателем удовлетворенности студентов преподавателями и учебным процессом.

В работах М.О. Абрамовой и А.В. Филькиной, Т.А. Лисовой, Т. Хеффермана и других ученых показаны как положительные [10], так и отрицательные стороны студенческой оценки преподавания [13]. Авторы анализируют основные опасения и ожидания как студентов, так и преподавателей и показывают основные риски, связанные с процедурой оценивания. К ним относятся: *эмоциональное напряжение и выгорание преподавателя*, так как низкие или противоречивые оценки могут вызывать тревогу, чувство несправедливости, стыд, *раздражение и снижение профессиональной уверенности*; *гендерные и социальные стереотипы*, когда оценки зависят от пола, возраста, этнической принадлежности, акцента или социального статуса преподавателя; *самоцензура и смягчение требований*, если высокая оценка студентов становится критерием успеха преподавателя, в данном случае может возникнуть стратегия «понравиться группе» [1]. Со стороны обучающихся может происходить смещение оценки личными впечатлениями, когда студенты оценивают не столько качество обучения, сколько полученные оценки, строгость преподавателя, интерес к предмету, организацию образовательного процесса, манеру речи и внешность преподавателя [5]. Т.А. Лисова отмечает, что во мнениях исследователей имеются большие расхождения в вопросах объективности и эффективности студенческой оценки преподавания, поэтому данная процедура оценивания должна стать предметом дальнейших исследований [11]. Несмотря на риски, связанные со смещениями в студенческих оценках преподавания, основной вывод, который делают авторы исследований, заключается в следующем: использование в высших учебных заведениях студенческих оценок преподавания эффективно в качестве инструмента обратной связи и формирования культуры диалога в образовательном процессе и достаточно спорно в качестве источника данных для принятия административных решений [1].

Таким образом, теоретический анализ научных работ, посвященных исследованию студенческой оценки преподавания, показал, что данная проблема требует дальнейшего изучения. В доступной научной литературе, к сожалению, отсутствуют сведения относительно того, как удовлетворенность трудом преподавателя влияет на студенческую оценку преподавания, как основного критерия удовлетворенности учебной деятельностью обучающихся. В связи с этим представляет научный интерес вопрос: как удовлетворенность трудом преподавателя влияет на студенческую оценку качества преподавания?

В психологии труда в полной мере не решена проблема в отношении валидности студенческой оценки преподавания как инструмента обратной связи между субъектами образовательного процесса и целей его применения в вузе. Поэтому данное исследование можно использовать для уточнения интерпретации студенческой оценки преподавания и решения практической

задачи повышения удовлетворенности профессиональной деятельностью преподавателя и учебно-образовательной деятельностью студента вуза – будущего субъекта труда.

Цель исследования – представить результаты сравнительного анализа данных анкетирования студентов «Преподаватель глазами студентов и аспирантов» с удовлетворенностью научно-педагогическим трудом преподавателя вуза.

Исследование проводилось на базе ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» в рамках ежегодного рейтинга преподавателей по результатам анкетирования «Преподаватель глазами студентов и аспирантов».

Гипотеза исследования: преподаватели, удовлетворенные трудом, имеют более высокие баллы (оценки) рейтинга по сравнению с преподавателями, не удовлетворенными своей профессиональной деятельностью.

Методы и методики исследования. Основу методологии исследования составили теоретический анализ научных источников по заявленной теме и сравнительный анализ результатов анкетирования «Преподаватель глазами студентов и аспирантов» в контексте проблемы удовлетворенности трудом преподавателя вуза. Исследование удовлетворенности трудом преподавателя высшей школы проводилось по методике «Миннесотский опросник удовлетворенности сотрудников» (Б. Березин).

Выборка исследования. В анкетировании приняли участие 476 студентов первого курса Тверского государственного университета, которые обучались по различным направлениям и дали оценку 52 преподавателям. Среди преподавателей были 44 женщины и 8 мужчин. В возрасте от 25 до 35 лет – 10 человек, от 36 до 60 лет – 27 человек, от 61 года и более – 15 человек. Стаж работы: от 1 года до 10 лет – 8 человек (15,4%), от 11 до 30 лет – 23 человека (44,2%), от 31 года и более – 20 человек (40,4%).

Удовлетворенность образовательным процессом в вузе обучающихся изучалась по результатам анкетирования «Преподаватель глазами студентов и аспирантов» согласно Положению об организации и проведении анкетирования студентов по оценке удовлетворенности работой преподавателей и качеством образовательных услуг по образовательным программам ТвГУ № 1116-О от 05.09. 2016, которое проводилось во втором полугодии 2025/2026 учебного года. Анкета «Удовлетворенность качеством отдельных дисциплин (модулей) и практик по образовательным программам» представлена в табл. 1. Данная анкета разработана и рекомендована для практического использования вузами Министерством высшего образования и науки РФ и Рособназдором.

Таблица 1

Анкета «Удовлетворенность качеством отдельных дисциплин (модулей)
и практик по образовательным программам»

№	Вопросы	Критерии
1	Излагает материал ясно, доступно, с логической последовательностью	10-9 баллов – качество проявляется практически всегда, 8-7 баллов – качество проявляется часто, 6-5 баллов – качество проявляется на уровне 50%, 4-3 балла – качество проявляется редко, 2-1 балла – качество практически отсутствует.
2	Разъясняет сложные места, выделяет главные моменты	
3	Умеет вызвать и поддержать интерес аудитории к предмету	
4	Следит за реакцией аудитории, умеет снять напряжение и усталость	
5	Демонстрирует культуру речи, нормальный темп изложения	
6	Владеет предметом, знакомит с современными достижениями науки и техники	
7	Ориентирует на использование изучаемого материала в будущей профессиональной и общественной деятельности	
8	Доброжелательность и такт по отношению к студентам, терпение	
9	Требовательность	
10	Объективность в оценке знаний студентов	
11	Уважительное отношение к студентам, заинтересованность в их успехах	
12	Располагает к себе высокой эрудицией, манерой поведения, внешним видом	

Анкета включает 12 вопросов, которые касаются как профессиональных, так и личных качеств преподавателя высшей школы. Максимальная оценка за каждый вопрос 10 баллов, следовательно, в целом вся анкета оценивается в 120 баллов.

Представим основные результаты исследования. Результаты удовлетворенности трудом преподавателя высшей школы показали, что у 18 (34,6%) респондентов отмечался высокий уровень УТ (в среднем 83,42 балла). У основной массы респондентов (27 человек или 51,9%) уровень УТ наблюдался в диапазоне между средним и высоким (в среднем 67,5 балла). У 7 преподавателей (13,4%) обнаружен самый низкий (в среднем 9,13) уровень УТ по сравнению с другими респондентами. Таким образом, преподаватели имеют разный уровень удовлетворенности трудом, от очень низкого до высокого, поэтому представляет научный и практический интерес, данное положение это связано со студенческой оценкой качества преподавания.

Для того, чтобы студенты были удовлетворены работой преподавателя, он должен не только знать социально-психологические особенности современных обучающихся, но и учитывать их при организации своей профессиональной деятельности. Именно в системе

взаимодействия преподавателя и студента формируются не только предметные знания, но и универсальные метакомпетенции: способность к самоорганизации, адаптации, коммуникации, работе в неопределенности и освоению новых квалификаций, что характеризует социально-психологическую зрелость обучающихся [7]. Для современной экономики это особенно важно, поскольку рынок труда требует специалистов, способных быстро перестраиваться в условиях стремительных технологических изменений. Следовательно, преподаватель вуза должен быть компетентным не только в области преподаваемой дисциплины, но и в вопросах практической психологии, что предполагает умение осознавать и создавать нужный психологический контекст социально-профессионального, делового и межличностного взаимодействия, так как в образовательном пространстве преподаватель и студент – это коллективный субъект труда [6].

Для проверки выдвинутой гипотезы было проведено сравнение удовлетворенности трудом преподавателя высшей школы с полученными ими оценками по результатам анкетирования «Преподаватель глазами студентов и аспирантов». Критерием отбора для сравнительного анализа данных послужили показатели студенческих оценок преподавателей с высоким (1 группа) и низким (2 группа) уровнем удовлетворенности трудом. Данные сравнительного анализа представлены в табл. 2.

Таблица 2

Оценка студентами качества работы преподавателей
с разными уровнями удовлетворенности трудом

Критерий оценивания (максимум 120 баллов)	1 группа – удовлетворенные трудом преподаватели	2 группа – не удовлетворенные трудом преподаватели
Средняя оценка студентами	112,5	95,2
Максимальная оценка	116	100
Минимальная оценка	109	88
Число преподавателей, получивших оценку выше средней по университету	5	-
Число преподавателей, получивших оценку ниже 85 баллов	-	-
Количество преподавателей	18	7

Сравнение результатов оценки удовлетворенности работой преподавателя высшей школы, которая дана студентами преподавателям с разным уровнем удовлетворенности трудом, показало следующее. В группе преподавателей, удовлетворённых трудом, разброс оценок очень мал: минимум 109 баллов, максимум 116 баллов при максимально возможной оценке в 120 баллов. Значит, эти преподаватели получили высокие оценки (в пределах 9,1–9,7 баллов) за

каждый из 12 вопросов анкеты. В группе преподавателей, не удовлетворенных трудом, минимальная оценка 88 баллов, максимальная 100 баллов, следовательно, данные преподаватели получили более низкие баллы (в пределах от 7,3 до 8,3) за каждый ответ на вопросы анкеты.

Средние значения оценки (112,5 баллов) у преподавателей 1 группы существенно выше средней оценки у преподавателя 2 группы (95,2 балла), что подтверждает корректность классификации групп. Минимальная оценка в 1 группе (109 баллов) незначительно отличается от средней оценки в 109,5 балла по университету, что указывает на стабильность высоких оценок. Во второй группе минимальная оценка значительно ниже среднего значения и приближается к нижнему пределу в 85 баллов, установленному по университету в целом. Следует отметить, что 5 преподавателей (27,7%) из 1 группы превысили среднюю оценку по университету, во 2 группе таких преподавателей нет. То есть, среди преподавателей, удовлетворённых своей профессиональной деятельностью, есть представители, которые вносят существенный вклад в повышение средних показателей университета по оценке удовлетворенности работой преподавателей и качеством услуг по образовательным программам ТвГУ.

Анализ данных эмпирического исследования относительно содержания анкеты показывает, что преподаватели, не удовлетворённые своим трудом, получили низкие оценки по следующим показателям: требовательность; следит за реакцией аудитории, умеет снять напряжение и усталость; объективность в оценке знаний студентов; располагает к себе высокой эрудицией, манерой поведения, внешним видом.

Эти результаты свидетельствуют о том, что студенты в меньшей степени отмечают у преподавателей, не удовлетворенных трудом, выраженность профессионально важных навыков научно-педагогической деятельности. К ним относится умение сочетать требовательность с психологической комфортностью, способность отслеживать состояние аудитории, поддерживать работоспособность обучающихся, а также демонстрировать объективность и личностную привлекательность в учебном взаимодействии, что не противоречит данным других исследований [3].

Таким образом, существуют реальные различия в студенческой оценке преподавателей с высоким и низким уровнем удовлетворенности трудом. Преподаватели, удовлетворенные своей профессиональной деятельностью, формируют у студентов положительное восприятие преподавателя как субъекта научно-педагогического труда и получают более высокие баллы по результатам анкетирования «Преподаватель глазами студентов и аспирантов». В этой связи удовлетворенность трудом можно рассматривать как внутренний ресурс, влияющий на качество образовательного процесса. Преподаватель, испытывающий

профессиональную удовлетворенность, чаще демонстрирует включенность, спокойствие, последовательность и уважение к обучающимся. Напротив, неудовлетворенность трудом может проявляться в снижении эмоциональной вовлеченности, формализации общения и ослаблении контроля над качеством взаимодействия со студентами.

Если принять во внимание, что в психологии труда удовлетворенность профессиональной деятельностью рассматривается как один из основных критериев успешности любой организации, то удовлетворенность трудом преподавателя вуза можно рассматривать как один из факторов студенческой оценки преподавания. Полученные результаты сравнительного анализа важны и позволяют сделать следующие практические рекомендации для повышения удовлетворенности участников образовательного процесса, как коллективного субъекта труда:

- для преподавателей, не удовлетворённых трудом, следует проводить детальный анализ причин низких результатов оценки;

- для преподавателей, не удовлетворённых трудом, организовать проведение ценностно-смысловых тренингов повышения удовлетворённости профессиональной деятельностью;

- так как студенты оценивают преподавателя и качество образовательных услуг в зависимости от уровня своей компетентности, следует в рамках формирования универсальных метакомпетенций развивать у обучающихся социально-психологическую зрелость, которая включает такие психологические качества личности, как самосознание, рефлексивность, автономность, ответственность, саморазвитие и адаптивность к постоянно меняющимся условиям образовательной среды,

- проводить повторный мониторинг студенческих оценок в динамике, чтобы оценить эффективность принятых мер и выявить зоны дальнейшего совершенствования.

Таким образом, проведенное исследование показало, что удовлетворенность трудом преподавателя высшей школы тесно связана с тем, как его деятельность воспринимают студенты. Преподаватели, удовлетворенные своей профессиональной деятельностью, получают более высокие оценки и демонстрируют более устойчивый положительный образ в глазах обучающихся. В условиях цифровой трансформации высшего образования это обстоятельство приобретает особую значимость: качество обучения определяется не только цифровыми ресурсами, но и профессионализмом преподавателя, а также социально-психологической зрелостью обучающегося.

Список литературы

1. Абрамова М.О., Филькина А.В. Оценка студентами преподавания в университетах: больше вреда или пользы? // Высшее образование в России.

2023. Т. 32. № 8-9. С. 130–146.

2. Авдиенко Г.Ю. Социально-психологическая комфортность обучающегося вуза как субъекта учебной деятельности: теория и практика психологического сопровождения: автореф. дис. ... доктора психол. наук. СПб., 2020. 43 с.
3. Албакова З.А. Студенческий образ преподавателя высшей школы XXI века // Акмеология. 2015 №3. С. 25–26.
4. Ахмадиева Л.Р. Удовлетворенность трудом у преподавателей вузов с разными мотивами профессиональной деятельности // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки. 2025. Вып. 4 (857). С. 106–112.
5. Груздев И.А., Ефимов Д.Б. Студенческая оценка преподавания как инструмент управления качеством образования в условиях дистанционного и смешанного обучения Томск: Изд-во Томского гос. ун-та. 2021. 24 с.
6. Демиденко Н.Н. Мотивационно-компетентностный подход к профессионализму научно-педагогического труда преподавателя высшей школы: дис. ... доктора психол. наук: 19.00.03. Тверь, 2020. 869 с.
7. Демиденко Н.Н., Шверина Н.М. Отношение к вакцинопрофилактике как отражение уровня развития метакомпетенций безопасности жизнедеятельности у будущих субъектов труда // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Педагогика и психология. 2022. № 1(58). С. 76–83.
8. Журавлев А.Л. Понимание «коллективного субъекта»: основные подходы в психологии. Режим доступа: <http://www.ipras.ru/conf/juravlev.htm> (дата обращения 07.08.2026).
9. Карамышева Е.Ю., Щанина Е.В. Социально-профессиональный статус российского преподавателя вуза // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2024. № 5 (май). С. 24–28.
10. Круг Э.А. Удовлетворенность студентов системой гибридного обучения в вузе // Научно-методический электронный журнал «Калининградский вестник образования». 2022. № 2 (14) / июль. С. 3–12.
11. Лисова Т.А., Двойнин А.М. Студенческая оценка преподавания в университетах: актуальные проблемы в контексте российского опыта // Мир науки. Педагогика и психология. 2024. Т. 12. № 6. Режим доступа: <https://mir-nauki.com/PDF/39PDMN624> (дата обращения 07.08.2026).
12. Толочек В.А., Тихомиров М.Ю., Ольхов В.Ю. Профессиональное становление субъекта (20-65): динамика, проблемы, решения // Мир психологии. 2024. № 3 (118). С. 349–351.
13. Heffernan T. Sexism, Racism, Prejudice, and Bias: A Literature Review and Synthesis of Research Surrounding Student Evaluations of Courses and Teaching // Assessment & Evaluation in Higher Education. 2022. Vol. 47. № 1.P. 144–154.
14. Ulker N. How Can Student Evaluations Lead to Improvement of Teaching Quality? A Cross-National Analysis // Research in Post-Compulsory Education. 2021. V. 26. № 1. P. 19–37.

Об авторе:

ШВЕРИНА Валерия Михайловна – аспирант, ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь, (170100, г. Тверь, ул. Желябова, д. 33), e-mail: lerusik_shverina@mail.ru

Analysis of the results of the «Teacher as seen by students and postgraduate students» survey in the context of job satisfaction

V.M. Shverina

Tver State University, Tver

This article presents the results of a comparative analysis of job satisfaction among higher education teachers and their student assessments. The relevance of this study is determined by increasing demands on the quality of education, which depends on the effectiveness of the joint efforts of the educational process participants – the higher education teacher and the student – the future subject of their work. Using empirical data from Tver State University, it is shown that teachers with high levels of job satisfaction receive higher student ratings on the «Teacher as Seen by Students and Postgraduate Students» survey. The psychological mechanisms underlying these differences are discussed, and practical recommendations for increasing satisfaction with the professional activities of teachers and students with the university's educational services are provided.

Keywords: *collective subject of work, future subject of work, joint activities, subject of scientific and pedagogical work, job satisfaction.*

Принято в редакцию: 28.09.2026 г.

Подписано в печать: 06.10.2026 г.