

# РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

**А.В. Романюк**

*Кафедра национальной экономики ТвГУ*

## СОПОСТАВЛЕНИЕ РЕГИОНОВ РОССИИ ПО ВЕЛИЧИНЕ ИНТЕГРАЛЬНОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО РИСКА

The evaluation of investment risk of the Tver area and other regions allows to compare degree of danger to activity of businessmen.

Деятельность предпринимателей на международном, национальном и региональных уровнях в настоящее время протекает в условиях экономического кризиса. Реализация многих инвестиционных проектов и планов руководства отложена до лучших времен, которые, естественно, наступят, так как после всякого падения рано или поздно начинается рост деловой активности.

Агрессивность, негативность и опасность большинства факторов бизнес-среды существенно повышает значимость обеспечения экономической безопасности предпринимательства от различного рода рисков и угроз, которые носят негативный и вероятностный характер. При этом неопределенность условий деятельности субъектов экономики существенно усиливает сам кризис – этап в жизни системы (в том числе экономической), когда накапливаемые противоречия приводят либо к переходу системы в новое качественное состояние, либо к гибели [1].

Противоречивость, противоборствующие тенденции и конфликты выступают в качестве одной из причин неясных и неоднозначных ситуаций. Кроме того, факторы бизнес-среды предпринимательства начинают меняться все быстрее, а их количество – увеличиваться. Ограниченность времени для принятия субъектами экономики решений приводит к просчетам и ошибкам. Одновременно усиливаются панические и стихийные настроения, поведение покупателей, конкурентов, поставщиков, посредников и иных участников рынка становится непредсказуемым, эмоциональным и иррациональным.

В целом между величиной риска и уровнем экономической безопасности существует обратная взаимосвязь, т.е. чем ниже степень риска,



тем выше безопасность. Измерение внешних рисков – страновых и региональных – основывается преимущественно на методах экспертной оценки, среди которых можно выделить рейтинговый подход.

В настоящее время наиболее известным и признанным на мезо-экономическом уровне является инвестиционный рейтинг регионов России, который готовит и ежегодно публикует информационное агентство «Эксперт РА» начиная с 1996 г. Он представляет собой взаимосвязанную оценку двух основных его составляющих – инвестиционного потенциала и инвестиционного риска.

Инвестиционный риск показывает вероятность потери инвестиций и дохода от них и включает в свой состав: экономический риск, политический риск (исключен в 2007 г. из рейтинга), социальный риск, экологический риск, криминальный риск, законодательный риск (введен в рейтинг с 1998 г.), финансовый риск (введен в рейтинг с 1998 г.) и управленческий риск (введен в рейтинг с 2006 г.) [2, 3].

Шкала интегрального инвестиционного риска включает четыре градации: от 0,5 до 0,8 – риск минимален; от 0,8 до 1,2 – риск умерен; от 1,2 до 1,8 – риск высок; от 1,8 до 2,0 – риск экстремален.

Субъекты РФ с наименьшим интегральным инвестиционным риском, а, следовательно, с наивысшей экономической безопасностью для инвестиционной деятельности, за последние 9 лет исследований приведены в табл. 1. Ее анализ, в целом, указывает на динамичность развития регионов, так как отсутствует абсолютное повторение результатов.

Таблица 1

Регионы России с наименьшим интегральным инвестиционным риском за 1999-2007 гг.\*

Интеграл. рейтинг риска	Субъект Федерации		
	1999-2000 гг.	2000-2001 гг.	2001-2002 гг.
1	Москва	Новгородская обл.	Новгородская обл.
2	Новгородская обл.	Москва	Москва
3	Калининградская обл.	Белгородская обл.	Московская обл.
4	Белгородская обл.	Калининградская обл.	Ярославская обл.
5	Рес. Татарстан	Санкт-Петербург	Белгородская обл.
Интеграл. рейтинг риска	Субъект Федерации		
	2002-2003 гг.	2003-2004 гг.	2004-2005 гг.
1	Ярославская обл.	Новгородская обл.	Санкт-Петербург
2	Санкт-Петербург	Ярославская обл.	Липецкая обл.
3	Белгородская обл.	Санкт-Петербург	Новгородская обл.
4	Новгородская обл.	Белгородская обл.	Белгородская обл.
5	Рес. Татарстан	Орловская обл.	Рес. Татарстан



Интеграл. рейтинг риска	Субъект Федерации		
	2005-2006 гг.	2006-2007 гг.	2007-2008 гг.
1	Санкт-Петербург	Санкт-Петербург	Липецкая обл.
2	Белгородская обл.	Липецкая обл.	Краснодарский край
3	Рес. Башкортостан	Калининградская обл.	Ростовская обл.
4	Московская обл.	Краснодарский край	Рес. Татарстан
5	Липецкая обл.	Белгородская обл.	Калининградская обл.

\* Разработано по данным РА «Эксперт РА» [3]

Наиболее прочные позиции по уровню минимального риска в 1999-2001 гг. занимали г. Москва и Новгородская область. В 2002-2006 гг. произошло утверждение Санкт-Петербурга в качестве лидера. Новгородская область еще держала высокие позиции три года (2002-2004 гг.), но затем их уступила. С 2004 г. начинается утверждение своих позиций Липецкой областью, которая в 2007 г. заняла первое место.

Самым стабильным субъектом РФ, который дольше других регионов находился в первой «безопасной» пятерке, является Белгородская область – 8 раз из 9 (с 1999 г. по 2006 г), затем идет Санкт-Петербург и Новгородская область – 6 раз.

Однако последний рейтинг принес ряд изменений:

1) г. Санкт-Петербург, который три года подряд возглавлял список, в 2007 г. оказался на 20 позиции (крайне высокое значение криминального риска – 80 место из 85);

2) Белгородская область впервые вышла за пределы первой пятерки, хотя расположилась совсем близко к ней – 7 место (рост законодательного и криминального рисков на 9 и 4 рангов соответственно);

3) Краснодарский край поднялся с 4 на 2 позицию (низкие значения финансового, экономического, законодательного и криминального рисков (соответственно 5, 5, 3 и 14 ранги), высокий уровень экологического риска (60 ранг)). Закономерность такого положения объясняется как результатом повышенного внимания федерального центра к краю, так и многолетними встречными усилиями руководства региона по созданию благоприятного инвестиционного климата [2];

4) Липецкая область, которая впервые за рассматриваемый период возглавила рейтинг (низкие значения финансового, экономического, социального, законодательного и криминального рисков (соответственно 13, 16, 1, 14 и 4 ранги), высокий уровень экологического риска (64 ранг)).



Если рассмотреть положение Тверской области относительно ее соседей в рейтинге инвестиционной привлекательности субъектов РФ по уровню интегрального инвестиционного риска за 2000-2007 гг. (рис. 1), то можно сделать следующие выводы:

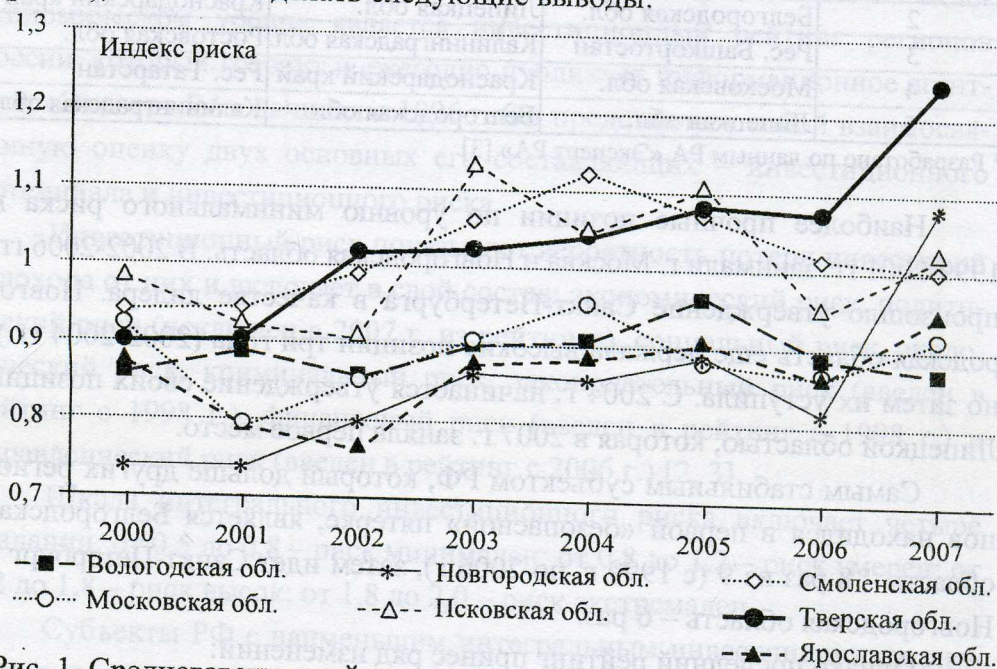


Рис. 1. Средневзвешенный индекс инвестиционного риска регионов РФ

1) По уровню среднегодового интегрального инвестиционного риска за анализируемый период наилучшие позиции наблюдаются у Новгородской (0,847) и Ярославской (0,857) областей, несколько ниже позиции у Московской (0,882) и Вологодской (0,891) областей. Наихудшая ситуация прослеживается в Псковской (1,004), Смоленской (1,016) и Тверской (1,035) областях.

2) В целом, среднегодовой уровень интегрального инвестиционного риска для данных регионов характеризуется как «умеренный», так как находится в пределах от 0,8 до 1,2. Однако если Новгородская, Ярославская, Вологодская и Московская области тяготеют к нижней границе (зоне минимального риска), то Псковская, Тверская и Смоленская области – к верхней (зоне высокого риска).

3) Если исходить из фактических показателей интегрального инвестиционного риска в 2007 г., то обстановка несколько хуже, так как Тверская область перешла в зону высокого риска (индекс риска 1,246, прирост +0,172). Величина интегрального инвестиционного риска Новгородской (+0,267), Псковской (+0,075), Ярославской (+0,081) и Мос-



ковской (+0,047) областей подросла. Только у Вологодской (-0,020) и Смоленской (-0,012) областей наблюдалась обратная направленность.

4) При определении основных тенденций изменения уровня средневзвешенного риска регионов (методом сглаживания по простой двухлетней скользящей средней) следует отметить два момента. Во-первых, наиболее отчетливо тенденция к росту инвестиционного риска наблюдается для Тверской области, менее заметно – для Новгородской и Ярославской областей. Во-вторых, положительная динамика прослеживается в Псковской и Смоленской областях, менее отчетливо – для Московской и Вологодской областей.

Для дальнейшего исследования следует отметить тот факт, что инвестиционный риск региона является комплексным, то есть он включает в свой состав ряд рискообразующих факторов. Однако в рейтинге 2008 г. изменилась степень важности каждого его составляющего элемента. На первый план выдвинулось финансово-экономическое положение региона, отодвинув законодательные условия инвестирования на 3 место, которое они делят вместе с криминальным риском [2]. Поэтому в ходе дальнейшего анализа следует изучить финансовый, экономический, законодательный и криминальный риски.

Изучение динамики рангов Тверской области и ее соседей за 2000-2007 гг. по величине финансового риска (табл. 3) позволяет выделить три группы регионов.

Таблица 3

Ранги регионов РФ по уровню финансового риска\*

Субъект РФ	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.
Московская обл.	25	17	16	14	23	5	8	16
Смоленская обл.	52	45	52	51	54	44	47	34
Тверская обл.	60	56	59	53	60	40	42	33
Ярославская обл.	17	13	14	22	25	43	41	47
Новгородская обл.	11	15	22	20	20	12	17	41
Псковская обл.	59	39	38	34	35	41	35	49
Вологодская обл.	4	12	12	10	5	24	29	17

\* Составлено по данным РА «Эксперт РА» [3]

Для первой характерна четкая тенденция к снижению финансового риска (Смоленская и Тверская области), для второй – к росту риска (Ярославская область), для третьей представляется трудным определить основную направленность (Московская, Новгородская, Псковская и Вологодская области). Если рассчитать средние годовые ранги финансового риска данных субъектов РФ, то в порядке возрастания уровня опас-



ности они расположатся следующим образом: Вологодская, Московская, Новгородская, Ярославская, Псковская и Тверская области.

Изменение рангов Тверской области и ее соседей за 2000-2007 гг. по величине экономического риска (табл. 3) не позволяет выявить каких-либо однозначных тенденций.

Таблица 4  
Ранги регионов РФ по уровню экономического риска\*

Субъект РФ	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Московская обл.	16	10	11	8	7	47	38	6
Смоленская обл.	57	41	51	45	48	36	21	51
Тверская обл.	68	68	62	67	46	62	60	49
Ярославская обл.	54	36	46	48	51	10	10	53
Новгородская	7	9	15	9	12	5	3	22
Псковская обл.	37	40	39	34	37	76	13	39
Вологодская обл.	11	23	16	16	26	22	6	28

\* Составлено по данным РА «Эксперт РА» [3]

В последний период у пяти регионов ситуация ухудшилась: Ярославская область – ранг возрос на 43 позиции, Смоленская область – на 30, Псковская область – на 26, Вологодская область – на 22, Новгородская – на 19; у двух регионов – улучшилась: Московская область – ранг понизился на 32 позиции, Тверская область – на 11. По средним годовым рангам экономического риска данные субъекты РФ в порядке возрастания уровня опасности выстроились так: Новгородская, Московская, Вологодская, Ярославская, Псковская, Смоленская и Тверская области.

Динамика рангов Тверской области и ее соседей за 2000-2007 гг. по величине законодательного риска (табл. 5) показывает у 6 регионов из 7 тенденцию к росту данного показателя: для Ярославской и Новгородской областей – отчетливо, для Московской, Смоленской, Тверской и Псковской – менее ясно. Для Вологодской области нельзя определить однозначно направленность изменения риска. Наиболее наглядно данная ориентация выглядит в последние три года (в 2006-2007 гг.).

В рейтинге 2007 г. наибольший рост ранга законодательного риска наблюдался именно в Тверской области – на 35 позиций, менее существенный – в Новгородской (на 13 позиций), Смоленской (на 9 позиций), Ярославской (на 6 позиций), Московской (на 5 позиций) и Псковской (на 4 позиции) областях. Вологодская область в этом отношении улучшила свое положение и поднялась вверх на 13 позиций.



Таблица 5

## Ранги регионов РФ по уровню законодательного риска\*

Субъект РФ	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Московская обл.	26	31	46	9	6	11	29	34
Смоленская обл.	37	46	37	38	42	28	33	42
Тверская обл.	9	19	19	34	36	20	20	55
Ярославская обл.	3	2	1	1	1	2	17	23
Новгородская обл.	1	1	2	3	4	5	19	32
Псковская обл.	39	63	27	39	44	38	43	47
Вологодская обл.	42	51	68	30	27	29	37	24

\* Составлено по данным РА «Эксперт РА» [3]

Средние годовые ранги законодательного риска данных субъектов РФ позволили их распределить в следующей последовательности (в порядке возрастания уровня опасности): Ярославская, Новгородская, Московская, Тверская, Смоленская, Вологодская и Псковская области.

Информация о рангах криминального риска Тверской области и ее соседей за 2000-2007 гг. не позволяет выделить какие-либо однозначные тенденции (табл. 6). Однако если ограничить временной ряд четырьмя последними годами (2004-2007 гг.), то картина становится более ясной: Тверская и Московская области показывают рост угроз, исходящих из криминальной среды; в Смоленской области наблюдается стабильно высокий уровень опасности, в Псковской – стабильно пониженный; Ярославская область характеризуется нисходящей тенденцией изменения уровня риска.

Наиболее значимо ранг криминального риска в 2007 г. вырос для Тверского региона (на 38 позиций), менее существенно – для Вологодской (на 15 позиций) и Новгородской (на 9 позиций) областей. В то же время улучшилось положение Ярославского региона – на 7 мест, Псковского – на 4, Московской и Смоленской областей – на 1 позицию.

Таблица 6

## Ранги регионов РФ по уровню криминального риска\*

Субъект РФ	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Московская обл.	46	8	31	24	20	33	35	34
Смоленская обл.	21	32	38	55	59	59	58	57
Тверская обл.	28	20	41	25	27	42	40	78
Ярославская обл.	55	36	25	45	53	58	46	39
Новгородская обл.	50	42	43	39	38	31	20	29
Псковская обл.	39	30	37	34	30	24	28	24
Вологодская обл.	10	27	20	41	44	41	34	49

\* Составлено по данным РА «Эксперт РА» [3]



По средним годовым рангам криминального риска данные субъекты РФ в порядке возрастания уровня опасности расположились в следующей последовательности: Московская, Псковская, Вологодская, Новгородская, Тверская, Ярославская и Смоленская области.

Поскольку одной из главных причин преступности называют социальные условия, то следует рассмотреть ранги социального риска Тверской области и ее соседей за 2000-2007 гг. (табл. 7).

Таблица 7

Ранги регионов РФ по уровню криминального риска\*

Субъект РФ	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Московская обл.	12	4	4	40	65	10	16	53
Смоленская обл.	6	15	17	10	41	53	46	13
Тверская обл.	10	14	12	20	24	56	62	72
Ярославская обл.	8	6	5	2	5	32	31	12
Новгородская обл.	5	5	7	7	8	28	21	31
Псковская обл.	27	23	16	80	59	42	38	17
Вологодская обл.	3	3	2	6	26	24	13	9

\* Составлено по данным РА «Эксперт РА» [3]

Необходимо отметить, что на протяжении всего этого отрезка времени единственными субъектами РФ, которые показывают поступательное увеличение угроз общественного характера, являются Тверская и Новгородская области. За последние три года (2005-2007 гг.) негативная тенденция обнаруживается для Московской области, положительная – для Смоленской, Ярославской, Псковской и Вологодской областей.

В 2007 г. по сравнению с 2006 г. наиболее существенно увеличила ранг социального риска Московская область – на 37 позиций, менее значимо Тверская и Новгородская области – на 10 позиций каждая. Уровень опасности понизился для Смоленской области на 33 позиции, Псковской – на 21, Ярославской – на 19, Вологодской – на 4.

В порядке возрастания вероятности угроз социальной среды по средним годовым рангам данные субъекты РФ заняли расположились в следующем порядке: Вологодская, Ярославская, Новгородская, Смоленская, Московская, Тверская и Псковская области.

В целом, положение Тверской области и ее соседей относительно друг друга, определенное по среднегодовым рангам составляющих интегрального инвестиционного риска, представлено в табл. 8. При этом средние показатели рассчитывались за три последних периода (2005-2007 гг.), чтобы учесть только текущую ситуацию. Исключением является управленческий риск, введенный в рейтинг в 2006 г.



Таблица 8

Ранжирование регионов РФ по уровню отдельных видов инвестиционного риска\*

Субъект РФ	Составляющие инвестиционного риска						
	Законодательный	Экономический	Социальный	Финансовый	Криминальный	Управленческий	Экологический
Московская обл.	3 (↑)	4 (↓)	3 (↑)	1 (↑)	3 (↑↓)	4 (↑)	4 (↓↑)
Смоленская обл.	6 (↑)	5 (↓↑)	6 (↓)	6 (↑↓)	7 (↓)	3 (↓)	5 (↑↓)
Тверская обл.	5 (↑)	7 (↓)	7 (↑)	4 (↑↓)	6 (↓↑)	5 (↑)	1 (↑)
Ярославская обл.	1 (↑)	3 (↑)	2 (↓)	7 (↓↑)	5 (↓)	1 (↓)	6 (↓↑)
Новгородская обл.	2 (↑)	1 (↓↑)	4 (↓↑)	3 (↑)	2 (↓↑)	7 (↑)	2 (↓↑)
Псковская обл.	7 (↑)	6 (↓↑)	5 (↓)	5 (↓↑)	1 (↑↓)	6 (↓)	3 (↑↓)
Вологодская обл.	4 (↑↓)	2 (↓↑)	1 (↓)	2 (↑↓)	4 (↓↑)	2 (↓)	7 (↓↑)

\*Рассчитано по данным РА «Эксперт РА» [3]

В табл. 8 для указания направлений изменения уровней рисков регионов использованы символы: ↑ - рост ранга конкретного вида риска, а, соответственно, степени вероятности угроз для инвесторов; ↓ - снижение ранга конкретного вида риска, а, значит, повышение степени защищенности инвесторов; ↓↑ или ↑↓ - соответственно нисходяще - восходящая или восходящее - нисходящая направленность изменения ранга конкретного вида риска.

В результате становятся очевидными занимаемые позиции каждого региона в последние три года:

- 1) Новгородская область характеризуется пониженными значениями практически всех составляющих инвестиционного риска, заметен социальный риск, существенен – управленческий;
- 2) Вологодская область обладает крайне низкими значениями большей части составляющих инвестиционного риска, заметны законодательный и криминальный риски, существенен – экологический;
- 3) В Московской области наблюдаются умеренные значения всех составляющих инвестиционного риска;
- 4) Ярославская область характеризуется пониженными значениями большей части инвестиционных рисков, существенны финансовый, криминальный и экологический риски;
- 5) Псковская область характеризуется высокими значениями практически всех составляющих инвестиционного риска за исключением криминального (самый низкий среди данной группы регионов) и экологического (умеренный);



6) В Тверской области наблюдаются высокие значения всех составляющих инвестиционного риска за исключением экологического (самый низкий по данной группе регионов) и финансового (умеренный) рисков;

7) Смоленская область характеризуется высокими значениями всех составляющих инвестиционного риска за исключением управленческого (умеренная угроза).

1. Гловацкая Н., Лазуренко С., Жукова И. Безопасность человека и общества: новые ориентиры социально-экономического развития // Вопросы экономики. – 1992. – № 1. – С. 41-52.
2. Сайт журнала «Эксперт» [электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.expert.ru>.
3. Сайт Рейтингового агентства «Эксперт РА» [электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.raexpert.ru>.

**Б.А. Демильханова**

*Кафедра «Финансы и кредит»*

*Чеченского государственного университета*

#### СТРАТЕГИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

The author reflects the basic strategic directions of improvement of process of creation and use of innovations in region, investigates the absolute and relative parameters describing a level of development of innovative activity. Strategic reference points in the field of innovations are coordinated to structure of the innovative system suggested by the author. Potential opportunities are revealed in the field of manufacture, a science and an infrastructure, and also potential sources of financing of innovative activity in region.

Общетеоретические исследования сущности инноваций и их роль в развитии современного общества дают возможность управлять различными процессами и создают базу для прикладных исследований в данной сфере. О качественном развитии экономики можно говорить тогда, когда она характеризуется следующими основными чертами: во-первых, постановкой инновационного процесса (создание, распространение и использование инноваций) в центр качественных, количественных и структурных изменений; во-вторых, превращением инновационного процесса в постоянно действующий фактор; в-третьих, беспрецедентно высокой скоростью изменений.