

УДК 343.847

## **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ В ВИДЕ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ И ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ РАБОТ**

**Харитошкин В.В.**

Тверской государственной университет

На основе изученной практики авторы затрагивают некоторые вопросы, возникающие при назначении судами наказаний в виде обязательных и исправительных работ, а также указывают на ряд проблем, влияющих на эффективность исполнения данных наказаний, и предлагают способы их устранения.

*Ключевые слова:* обязательные работы, исправительные работы, судебная практика, эффективность наказания.

Создание эффективной и хорошо отлаженной системы уголовных наказаний в России является объективной необходимостью. На сегодняшний день в этой сфере существует немало проблем, особенно это касается возможных альтернатив лишению свободы. В условиях реформирования уголовно-исполнительной системы важное значение приобретает практическая реализация мер по изменению карательной политики государства в направлении ее либерализации в отношении лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести.

Негативные последствия широкого и не всегда необоснованного применения наказания в виде лишения свободы очевидны: оно является весьма обременительным для бюджета государства, влечет разрыв социально-полезных связей осужденных, усиливает криминализацию общества. Именно поэтому одним из основных направлений гуманизации карательной политики, направленной на сокращение численности осужденных в местах лишения свободы, является более широкое применение наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в частности обязательных и исправительных работ.

Согласно учетам уголовно-исполнительных инспекций УФСИН РФ по Тверской области за 9 месяцев 2012 г. прошли 431 осужденный к обязательным работам и 772 осужденных к исправительным работам.

Проведенное научно-практической лабораторией юридического факультета ТвГУ выборочное исследование практики назначения и исполнения наказания в виде обязательных работ показало, что в подавляющем большинстве случаев данное наказание назначалось за преступление небольшой тяжести (94%), прежде всего за злостное уклонение от уплаты алиментов (ст. 157 УК РФ) – 75% всех изученных дел.

Сроки назначения обязательных работ определялись судами следующим образом: 60 – 100 часов – 6%; 101 – 150 часов – 77%; 151 – 200 часов – 17% осужденных.

Особенно внимательно суды должны подходить к вопросам назначения обязательных работ несовершеннолетним. В соответствии с ч. 3 ст. 88 УК РФ верхний предел данного наказания для несовершеннолетних не должен превышать 160 часов. Изучение практики показало, что суды нередко допускают ошибки при назначении обязательных работ несовершеннолетним. Так, М. был признан виновным в двух кражах имущества из автомобиля и осужден Московским райсудом по первому эпизоду к 180 часам обязательных работ, а по второму – к 200 часам обязательных работ. Суд кассационной инстанции указал на допущенные нарушения закона. Наказание М. по первому эпизоду было снижено до 40 часов обязательных работ, а по второму – до 80 часов. На основании ч. 2 ст. 69, по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим, окончательно к отбытию М. было назначено наказание в виде обязательных работ на срок 80 часов<sup>1</sup>.

Наказание в виде обязательных работ не назначается женщинам, имеющим детей в возрасте до 3 лет. Вопреки вышеуказанным требованиям суд назначил И., осужденной по ч. 2 ст. 158 УК РФ и имеющей малолетнего ребенка, наказание в виде 80 часов обязательных работ. Судебной коллегией по уголовным делам Тверского областного суда приговор был изменен и в соответствии с ч. 2 ст. 88 УК РФ И. назначено наказание в виде штрафа в размере 1000 рублей с рассрочкой выплаты на срок 10 месяцев по 100 рублей ежемесячно<sup>2</sup>.

Изучение практики назначения и исполнения другого наказания, не связанного с лишением свободы – исправительных работ, позволяет сделать вывод о том, что в последние годы имела место тенденция к сокращению его применения. Причин тому было немало. Суды при решении вопроса о возможности назначения данного наказания обращали внимание прежде всего на наличие у подсудимых постоянного места работы (речь идет о периоде, когда редакция статьи УК РФ предполагала назначение этого наказания лицам, уже имеющим основное место работы), положительной характеристики по месту работы и не повлечет ли это наказание значительного ухудшения материального положения семьи подсудимого. Поскольку основной контингент подсудимых, как правило, не имеет постоянного заработка и отрицательно характеризуется по месту работы и жительства, применение исправительных работ считалось нецелесообразным. Кроме того, уголовно-исполнительные инспекции нередко испытывают

<sup>1</sup> Архив Московского райсуда. Дело 1-44-5/10.

<sup>2</sup> Архив ФБУ МРУИИ №2 УФСИН по Тверской области. Дело №1-46-5/10.

серьезные трудности с трудоустройством осужденных, а также в связи с отсутствием у многих из них необходимых для трудоустройства документов, указанных в Трудовом кодексе РФ.

По изученным делам исправительные работы назначались судами за совершение преступлений небольшой либо средней тяжести.

Так, Б. был осужден Московским районным судом г.Твери по ст. 156 УК РФ за ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию малолетней дочери, соединенное с жестоким с ней обращением: систематически не предоставлял дочери питания, унижал ее, нанося при этом телесные повреждения, подвергал опасности ее жизнь. Всё вышеперечисленное уголовный закон расценивает как преступление средней тяжести. Вместе с тем, учитывая, что Б. совершил преступление впервые, в содеянном раскаялся, суд счел возможным назначить ему наказание в виде исправительных работ сроком на один год с удержанием 5% заработка в доход государства.

Анализ практики позволил выделить следующие особенности личности осужденных к исправительным работам: среди всех осужденных мужчины составили 95%, женщины – 5%. Большинство осужденных было в возрасте от 31 до 40 лет – 55%; 41–50 лет – 25%; 18–25 лет – 15%; 26–30 лет – 5%. Абсолютное большинство осужденных имели среднее образование – 80%. На момент совершения преступления никто из них не работал и не учился. Не имели семьи 80% осужденных. Ранее судимые составили 15%, признали себя виновными и раскаялись в содеянном 70% осужденных.

Меру наказания в виде исправительных работ суды в большинстве случаев определяли сроком от 6 месяцев до 1 года (60%); от 1 года до 1,5 лет – 70%; от 1,5 до 2 лет – 10%. Предусмотренный в законе максимальный срок исправительных работ – 2 года – на практике почти не применяется.

Согласно ч. 3 ст. 50, при назначении исправительных работ судом должен быть определен процент удержаний из заработной платы осужденных. По изученным делам удержания из заработной платы характеризовались следующими показателями: 5–10% удержаний – 80% уголовных дел; 10–15% удержаний – 20% уголовных дел.

Несовершеннолетним осужденным, согласно ч. 4 ст. 88 УК РФ, наказание в виде исправительных работ назначается на срок до 1 года. Однако суды не всегда учитывают эти положения действующего законодательства. Так, Ш., совершивший два преступления, предусмотренных ч.1 ст. 161 УК РФ, в возрасте 14 лет осужден за каждое из них к одному году исправительных работ. Как уже было отмечено, согласно действующему уголовному законодательству, максимальным наказанием как по ч. 1 ст. 161 УК РФ, так и по совокупности преступлений для Ш. является 1 год исправительных работ. К тому же судом по каждому эпизоду установлен ряд

смягчающих обстоятельств, в том числе явка с повинной и активное способствование раскрытию преступлений, что требовало применения правил назначения наказания, предусмотренных ст. 62 УК РФ<sup>3</sup>.

В отличие от условного осуждения (ст. 73 УК РФ) при назначении наказания в виде исправительных работ в законе не предусмотрено возложения на осужденного каких-либо дополнительных обязанностей. На практике эти положения уголовного закона нередко нарушаются.

Так, П. была осуждена Московским райсудом по ст. 157 ч.1 УК РФ за злостное уклонение родителя от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей (сына и дочери) к 4 месяцам исправительных работ с удержанием 5% заработка в доход государства и с возложением обязанностей не менять места жительства без уведомления инспекции исправительных работ и являться для регистрации один раз в месяц в дни, установленные инспекцией. Прокурор Московского района г. Твери обратился в суд с представлением о несоответствии указанных в данном приговоре дополнительных обязанностей действующему законодательству (ст. 50 УК РФ). Рассмотрев данное представление, суд исключил из приговора указание о возложении на П. дополнительных обязанностей<sup>4</sup>.

При определении срока исправительных работ и размера удержаний суды нередко учитывают одни и те же обстоятельства. Индивидуализация наказания, таким образом осуществляется в двух направлениях, а тождественные обстоятельства дважды влияют на назначение наказания. Например, если с учетом тяжелого материального положения осужденному назначить 6 месяцев исправительных работ и, приняв во внимание то же самое обстоятельство, определить размер удержаний равным 5% от заработной платы, то наказание окажется пониженным на основе одного фактора в двух направлениях. Определение срока наказания и размеров удержаний при назначении исправительных работ полностью зависит от усмотрения конкретного судьи. Из содержания многих приговоров трудно понять, почему осужденному назначен конкретный срок наказания и размер удержаний из заработка.

Изучение практики показало, что большинство осужденных (65%) так или иначе нарушали установленный порядок отбывания наказания. Были отмечены следующие нарушения: неявка на работу без уважительных причин – 40%; появление на работе в состоянии опьянения – 16%; неявка по вызову в уголовно-исполнительную инспекцию без уважительных причин – 38%. В отношении лиц, злостно уклоняющихся от отбывания исправительных работ, уголовно-

<sup>3</sup> Архив ФБУ МРУИИ №2 УФСИН по Тверской области. Дело №1-17-5/09.

<sup>4</sup> Архив Московского райсуда. Дело 1-52-1/09.

исполнительные инспекции направляли в суд представление о замене данного наказания лишением свободы.

Так, К. был осужден Московским райсудом за кражу с причинением значительного ущерба потерпевшему по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ к исправительным работам сроком на 1 год с удержанием 10% заработка в доход государства. В соответствии со ст. 50 УК РФ исправительные работы назначаются осужденному, не имеющему основного места работы, и отбываются в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с инспекцией исправительных работ, но в районе места жительства осужденных. Согласно материалам личного дела, К. под расписку были разъяснены порядок и условия наказания, последствия от уклонения от отбывания наказания, взята расписка, вручено предписание для трудоустройства. Однако за 6 месяцев с момента трудоустройства К. отбыл только 9 дней исправительных работ. По вызовам в инспекцию не являлся. Каких-либо объяснений о причинах своих прогулов либо документов, подтверждающих невозможность отбывания наказания в виде исправительных работ по состоянию здоровья, К. не представил. Инспекцией было направлено в суд представление о замене К. исправительных работ на лишение свободы. Рассмотрев данное представление, суд расценил невыход на работы в организацию, определенную органом местного самоуправления, без уважительных причин как злостное уклонение от отбывания исправительных работ и постановил заменить К. исправительные работы лишением свободы сроком 3 месяца 27 дней из расчета 1 день лишения свободы за три дня исправительных работ<sup>5</sup>.

При осуществлении выбора объекта обязательных и исправительных работ и их вида уголовно-исполнительная инспекция должна принимать во внимание ряд обстоятельств, без учета которых невозможно обеспечить надлежащее исполнение данных видов наказания. Так, при организации исполнения обязательных работ необходимо, во-первых, учитывать место жительства осужденного, его основную работу, если это студент вуза, то форму обучения, время сдачи зачетов и экзаменов, семейное положение осужденного (наличие супруга, малолетних детей, престарелых либо больных родственников, находящихся на иждивении этих лиц и т.п.). Все вышеуказанные обстоятельства следует принимать во внимание как при определении осужденному конкретной организации и вида работ, так и при установлении работодателем графика их выполнения.

Изучение практики показало, что игнорирование указанных обстоятельств влияет на эффективность наказания в виде обязательных работ. В ряде случаев осужденные лишь несколько раз явились для

---

<sup>5</sup> Архив Московского райсуда. Дело 1-176/08.

выполнения возложенных на них обязанностей, а затем под различными предложениями старались уклониться от назначенного наказания. В случае злостного уклонения от отбывания обязательных работ, в соответствии с ч. 3 ст. 49 УК РФ, они заменяются лишением свободы.

Так, Ч. была осуждена за злостное уклонение от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей (ст. 157 УК РФ) к 180 часам обязательных работ. Была поставлена на учет в уголовно-исполнительную инспекцию, ей были разъяснены условия отбывания наказания, последствия уклонения от отбывания наказания, взята соответствующая подписка, выдано предписание о явке на работу. После зачисления на работу Ч. неоднократно допускала прогулы по причине запоя. После предупреждения о недопустимости нарушения установленного порядка исполнения наказания и последствиях уклонения от обязательных работ Ч. повторно допускала такие же нарушения. Инспекцией исправительных работ было направлено в суд представление о замене Ч. обязательных работ на более строгое наказание. Рассмотрев данное представление, суд пришел к выводу о необходимости заменить Ч. обязательные работы лишением свободы с отбыванием наказания в колонии–поселении<sup>6</sup>.

В целом исполнение наказания в виде обязательных работ в практической деятельности сотрудников уголовно-исполнительных инспекций особых трудностей не вызывает, поскольку указанный вид наказания отбывается на безвозмездной основе и предприятия охотно принимают на работу осужденных данной категории.

В то же время вопрос о трудоустройстве осужденных к исправительным работам в ряде районов Тверской области стоит достаточно остро. Так, в Вышневолоцком районе, где в среднем ежемесячно на учете состоят 40 осужденных к исправительным работам, большинство из которых проживает в г. Вышний Волочек, определено для отбывания наказания только 13 объектов с 25 рабочими местами. В Торопецком районе для осужденных, проживающих в г. Торопце, определены 22 объекта для отбывания наказания в виде исправительных работ. Однако фактически осужденные отбывают наказание только на 4 из них, поскольку администрации 18 предприятий отказывают обратившимся по предписанию уголовно-исполнительных инспекций осужденным в приеме на работу, ссылаясь на отсутствие рабочих мест. В Пролетарском районе г. Твери администрации всех имеющихся объектов для отбывания наказаний в виде исправительных работ направили ходатайство об исключении их из перечня таковых. Фактически на территории Пролетарского района осужденные не могут отбывать данный вид наказания. Неоднократные обращения сотрудников уголовно-исполнительных инспекций УФСИН РФ по

---

<sup>6</sup> Архив Московского райсуда. Дело 1-24-5/09

Тверской области в адрес глав администраций районов и сельских поселений о необходимости расширения перечня объектов для отбывания наказания в виде исправительных работ результатов не имели. Между тем проведенный УФСИН РФ по Тверской области анализ эффективности применения наказаний в виде исправительных работ за последние 3 года показал, что большинство осужденных к исправительным работам были сняты с учета в связи с заменой данного наказания лишением свободы.

Наказание в виде исправительных работ	Год		
	2009	2010	2011
Снято с учета ФКУ УИИ:	441 чел.	459 чел.	436 чел.
по отбытии наказания	38%	39%	38%
в связи с заменой наказаний более строгим видом наказаний	48%	41%	48%

Приведенные данные свидетельствуют о достаточно низкой эффективности наказания в виде исправительных работ. Цель наказания – исправление осужденных – в данном случае не достигается, поступление денежных средств об удержании из заработной платы осужденных к исправительным работам в доход государства в должном объеме не осуществляется.

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что законодательство в части исполнения наказания в виде исправительных работ нуждается в корректировке. При отсутствии законодательной базы на федеральном уровне квотирование рабочих мест для осужденных, состоящих на учетах уголовно-исполнительных инспекций ФСИН России, не является обязательным для работодателя. Законом Тверской области от 17.09.1997 г. № 79 (в редакции от 07.12.2011 г.) «О квотировании рабочих мест на предприятиях, учреждениях и организациях для граждан, особо нуждающихся в социальной защите» также не предусмотрен порядок квотирования рабочих мест для трудоустройства осужденных к исправительным работам, хотя значительная часть лиц данной категории – это граждане, находящиеся в тяжелом материальном и социально опасном положении вследствие сложившихся жизненных обстоятельств, нуждающиеся в оказании помощи со стороны государственных органов для решения проблемы трудоустройства. В этой связи для заинтересованности руководителей предприятий в квотировании рабочих мест целесообразно было бы внести изменения в федеральное

законодательство, в частности в ст. 284 НК РФ, согласно которой налоговая ставка по налогу на прибыль, подлежащую зачислению в бюджеты субъектов РФ, законами субъектов РФ может быть снижена для отдельных категорий налогоплательщиков. В формулировку данной статьи после слов «отдельных категорий налогоплательщиков» включить слова «в том числе предприятий, квотирующих рабочие места для осужденных, состоящих на учетах УИИ ФСИН России».

Учитывая сложившуюся в ряде районов Тверской области ситуацию, координационный совет при управлении Министерства юстиции РФ по Тверской области на своем заседании 26 октября 2012 г. принял решение обратиться к субъектам, обладающим правом законодательной инициативы в Тверской области, рассмотреть вопрос о разработке проекта закона Тверской области «О ставке налога на прибыль организаций, зачисляемого в бюджет Тверской области, для отдельной категории налогоплательщиков», предусматривающего установление пониженной ставки налога на прибыль для организаций, определенных как место отбывания наказания и принимающих на работу лиц, осужденных к уголовному наказанию в виде исправительных работ.

Опыт ряда субъектов Российской Федерации, где приняты подобные законы (в республике Мордовия, Ленинградской, Мурманской, Томской и других областях), свидетельствует, что там наметилась положительная динамика в трудоустройстве осужденных к исправительным работам, что объясняется появившейся заинтересованностью предприятий указанных регионов в принятии на работу данной категории граждан.



**SOME PROBLEMS OF DETERMINATION AND EXECUTION  
OF A PENALTY IN THE FORM OF MANDATORY PENALTIES  
AND CORRECTIONAL WORK**

**V.V. Haritoshkin**

Tver State University

The authors, focused on court practice, introduce some issues that arise during the determination of a penalty in the form of mandatory penalties and correctional work, and they also point out a number of problems affecting the efficiency of the implementation of these sanctions, and offer their solutions.

**Keywords:** *mandatory penalties, correctional work, litigation, the effectiveness of punishment.*

*Об авторе:*

ХАРИТОШКИН Валерий Вячеславович – д-р юр. наук, профессор кафедры уголовного права и процесса Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33); e-mail: [jurfaktver\\_nauka@mail.ru](mailto:jurfaktver_nauka@mail.ru).