

при росте технологической безработицы, совершенствовании законодательного регулирования нестандартных форм бизнеса.

Комплексного подхода требует решение количественного роста и качественного улучшения социального капитала, определяющего степень доверия и развития социальных взаимодействий в обществе. В качестве направлений развития социальных взаимодействий в обществе можно назвать: рост информационной открытости власти на разных уровнях; наличие постоянной коммуникации между населением, бизнесом и властью; публичное участие всех субъектов общества в решении важных общественных проблем; развитие социальной сферы.

Список литературы

1. Официальный сайт службы государственной статистики. Электронный ресурс: www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/ ([дата обращения 20.06.2019](#))
2. Реальные доходы россиян упали пятый год подряд. Электронный ресурс: <https://www.rbc.ru/economics/25/01/2019/5c4af2c39a7947badf2d4e74> ([дата обращения 20.06.2019](#))
3. Сайт Левада-Центра. Электронный ресурс: <https://www.levada.ru/2019/05/16/bolshinstvo-rossijskih-semej-okazalis-bez-sberezhenij/> ([дата обращения 20.06.2019](#))
4. Р. Сеннет. Коррозия характера. – М.: Фонд Социо-прогностических Исследований «Тренды», 2004.
5. Ситуация на рынке труда в таблицах, графиках, диаграммах. Электронный ресурс: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/situaz.pdf ([дата обращения 20.06.2019](#))
6. Терская Г.А. Институциональное отчуждение: истоки и современность. В сборнике: Глобальная экономика в XXI веке: диалектика конфронтации и солидарности. Сборник научных трудов по итогам IV-й Международной научной конференции. 2017. С. 278-282.
7. Терская Г.А. Трансформация рынка труда в условиях цифровизации экономики // Самоуправление. 2018. № S1. С. 159-162.
8. Krasnyuk, I.A., Kobeleva, A.A., Mikhailushkin, P.V., Terskaya, G.A., Chuvakhina, L.G. (2018) Economic interests focusing as a basis of the formation of investment policy. *Revista Espacios*, Vol. 39 (# 31), p. 19.

Об авторе:

ТЕРСКАЯ Галина Алексеевна – кандидат экономических наук, доцент, доцент Департамента экономической теории, ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», e-mail: Terskaya@list.ru

ИНДУСТРИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ ДЛЯ ВОСХОЖДЕНИЯ РОССИИ

А.П. Буевич

Финансовый университет, г. Москва

Однолинейность в трактовке особенностей развития экономических систем в рамках формационного подхода и осмысление эволюционной формы социально-экономического прогресса общества обусловили повышенное внимание отечественных ученых к применению цивилизационного подхода при исследовании и интерпретации экономических процессов, что, в свою очередь, усилило их интерес к изучению проблем индустриализации в России.

Индустриализация является естественным, единственно возможным и допустимым направлением цивилизационного развития, предполагающим внедрение новых, высокоэффективных технологий с целью достижения существенного роста технической вооруженности труда, производительности и качества его результатов.

Предпринимая попытки реализации теоретической модели постиндустриальной экономики, позиционируя себя как великую индустриальную державу и ориентируясь на развитые западные страны, в которых около 60 % производств охвачены пятым технологическим укладом [1], Россия находится лишь на волне четвертого технологического уклада.

В настоящее время ведущими отраслями промышленности в России на протяжении многих лет являются нефтяная и газовая, которые, по данным Министерства энергетики Российской Федерации, обеспечивают около 65 % российского экспорта. Учитывая то, что запасы углеводородов в нашей стране истощаются, и согласно расчетам, того же министерства при существующих сегодня объемах добычи газа хватит на 100 лет, а нефти примерно на 30 лет, сегодня, как никогда, необходимо внедрение новейших технологий и развитие инновационной энергетики и других отраслей.

Понятно, что новая индустриализация должна повлечь за собой восстановление таких отечественных производств, как машиностроение, в том числе станко-инструментальной промышленности, производства транспортных средств и оборудования, авиастроения, электронной промышленности, производства приборостроения.

Нужно сказать, что нашей стране в наследство от советских времен осталась хорошая научно-техническая база для производства машин и оборудования, что в целом позволяет сохранять неплохие позиции. Так, по данным Росстата, в 2018 г. производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов составило 116,7 % к 2017 г., производство машин и оборудования – 107,1 % к 2017 г., производство компьютеров, электронных и оптических изделий – 100,4 % к 2017 г., производство электрического оборудования – 107,4 % к 2017 г.

Тем не менее, экономике Российской Федерации для развития не хватает объемов отечественного производства. Кроме того, по некоторым позициям отечественная продукция вообще не может предложить аналогичный ответ заграничным образцам. В результате, поданным ФТС, в 2018 г. в страну было ввезено иностранных машин и оборудования на 112 млрд долларов США, что составило самую значительную статью российского импорта и примерно половину от общего импорта Российской Федерации за весь минувший год.

Что касается авиастроения, то в отечественной отрасли отмечается снижение производства самолетов, как гражданских, так и военных, и других летательных аппаратов (вертолетов, космических кораблей и межконтинентальных ракет) с середины 2018 г. Это притом, что за последнюю пятилетку производство летательных аппаратов в России имело тенденцию роста от 9 до 20 %.

Это сокращение обусловлено ориентированностью отрасли в основном на государственные заказы и выполнением основных пунктов гособоронзаказа в 2017 г. В соответствии с новой программой Правительства России к 2025 г. запланирован рост доли российского авиапрома на международном рынке гражданской авиации до 3,6 %, но пока это только планы. В настоящее время авиапромышленность Российской Федерации не способна в больших объемах производить высокотехнологичную авиационную продукцию. Требуются инвестиции, вложение ресурсов (людских, интеллектуальных, материальных и т.п.). Кроме того, влияет субъективный фактор, связанный с коррупцией, семейственностью.

При этом необходимо понимать, что основная цель индустриализации состоит в выводе индустриальных продуктов на мировой рынок, а не только в обслуживании национальной экономики. Именно выход на международные рынки, признание отечественной промышленной продукции как продукции мирового класса способствует увеличению национального богатства, росту занятости населения, ставит отечественную валюту в ряд мировых валют, и позволяет с успехом реагировать на внешние негативные воздействия, нивелировать внутреннее недовольство в стране.

Безусловно, в основе новой индустриализации не может в полной мере лежать опыт индустриализации XX в. по причине того, что сегодня страна находится в других условиях, да и экономические цели ставятся другие. В настоящее время уже нет того количества людей, полных энтузиазма жертвовать многим во имя интенсивного развития экономики. Да и для построения сложного наукоемкого производства одного наличия трудовых ресурсов и их активности недостаточно, требуются определенная квалификация и наличие специальных знаний.

Кроме того, сегодняшнее стирание границ между городом и пригородами, планирование территории городской застройки привели к развитию городов в направлении деиндустриализации, когда у жителей преобладают установки на самообеспечение (в сфере транспортных и коммунально-бытовых услуг). В результате снижается итоговая эффективность жизнеустройства и конкурентность всей системы жизнеобеспечения России по сравнению с большинством развитых стран мира [2]. Для новой индустриализации требуются многопрофильные города, обладающие развитой инженерной инфраструктурой жизнеобеспечения как основой для промышленного производства, массовым (общественным) транспортом для внутригородских перевозок.

Еще одной проблемой, стоящей на пути новой индустриализации, является неравномерное, порой ассиметричное, протекание процессов индустриализации, что объясняется их пространственными особенностями. В ряде старопромышленных регионов страны со сформированным необходимым человеческим капиталом и сконцентрированными научно-техническими, производственными, институциональными, инфраструктурными и иными важными ресурсами уже сегодня имеются благоприятные экономические и технологические возможности для новой индустриализации [3, с.19].

Следовательно, государству необходимо обратить внимание в первую очередь на эти регионы, способствуя раскрытию их потенциала и реализации в них новейших технологий шестого технологического уклада.

Кроме того, полагаем, что реализация в России концепции новой индустриализации потребует изменения применяемых хозяйственных механизмов путем придания им способности к эффективной мобилизации материальных, энергетических и финансовых ресурсов на прорывных направлениях научно-технического развития. Для этого потребуются применение системного анализа и программно-целевого управления с учетом современных реалий социально-экономической ситуации в стране.

Обобщая вышесказанное, отметим, что нами были представлены взгляды и позиции автора на проблемы реализации новой индустриализации в России, отмечены особо острые вопросы, касающиеся формирования и развития индустриализации в российском пространстве, выделено несколько стратегических задач, на которые следует обратить внимание в первую очередь.

Список литературы

1. Орленко Л.П. Технологический прорыв и технологический уклад / Леонид Петрович Орленко. – Журнал «Стратегия России», № 2. Февраль, 2019. URL:

http://sr.fondedin.ru/new/fullnews_arch_to.php?subaction=showfull&id=1548977245&archive=1551422052&start_from=&ucat=14& (дата обращения – 15.06.2019).

2. Дроздов Б.В. Концепция новой индустриализации России. Предложения к обсуждению / Материалы советов Партии нового типа URL: <http://rusrand.ru/ideas/koncepciya-novoy-industrializacii-rossii-osnovnye-polozeniya> (дата обращения – 16.06.2019).
3. Силин Я.П., Анимица Е.Г., Новикова Н.В. Перед вызовами третьей волны индустриализации: страна, регион // Известия УрГЭУ № 3(65). 2016. С.14–25, С.19.

Об авторе:

БУЕВИЧ Анжелика Петровна – кандидат экономических наук, доцент, доцент Департамента экономической теории, ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», e-mail: buanpet@mail.ru

РОЛЬ ФИНАНСОВЫХ И НЕФИНАНСОВЫХ МЕР ГОСУДАРСТВЕННОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В РЕШЕНИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ

К.Н. Лебедев

Финансовый университет, г. Москва

Настоящий материал написан в рамках нового направления экономико-теоретического исследования, разрабатываемого автором данной статьи совместно с Будович Ю.И., названного «Экономика без финансов» или «Нефинансовая экономика» [1, 2]. Его возникновение обусловлено превращением внешних и внутренних финансов в главный фактор экономической нестабильности. Достаточно напомнить о последствиях для нашей страны кризиса 2008 года, имевшего финансовое происхождение. Финансы активно используются Западом для наказания России за самостоятельную внешнюю политику. Не пропала угроза введения такой весьма чувствительной финансовой санкции, как запрет на расчеты в долларах с российскими госбанками. Внутренние финансы активно разоряют российское население и бизнес. Так, население целых регионов оказалось в кабале у российских банков, например, Ингушетии, Карачаево-Черкессии, Адыгеи, Дагестана, Кабардино-Балкарии Ингушетии [3]. Факт масштабной угрозы, исходящей от финансов, нашел отражение в принятой в 2017 г. Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г. – из 25 указанных в ней основных вызовов и угроз экономической безопасности России 7 угроз, или почти 1/3, являются прямыми финансовыми угрозами [4].

Казалось бы, осознание финансовой угрозы должно побуждать к сокращению присутствия финансов в экономике. Но традиционно ликвидация угроз, исходящих от финансов, связывается, наоборот, с увеличением присутствия финансов в экономике – ростом разнообразия и объемов услуг, предоставляемых финансовым сектором экономики. Так, в работе (Данилов, Абрамов, Буклемишев, 2017) с целью сокращения финансовой угрозы предлагается резко увеличить небанковскую часть финансового сектора России [5, с. 94].

Очевидно, подход, состоящий в ликвидации угроз от финансов посредством улучшения самих финансов, основан на представлении о незаменимости финансов в экономике. Между тем, все системы финансового денежного обеспечения (налогово-бюджетная, пенсионная, финансовая,